

بچے کے حاصل کردہ پانی کے احکام  
کے متعلق نبی پاک ﷺ کا عطیہ

۱۴۳۴ھ

# عطاء النبی لا فاضۃ احکام ماء الصبی

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

۱۳۳ (رسالہ ضمنیہ) عطاء النبی لا فاضۃ احکام ماء الصبی  
(بچے کے حامل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی علیہ وسلم کا عطیہ)

(۳۲ تا ۳۸) نابالغ کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل وکثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تمام درکنار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر توفیق القدر امید کرتا ہے کہ اس میں کلام شافی و کافی ذکر ہے فاقول وبالله التوفیق پانی میں قسمیں (۱) مباح غیر ملوک (۲) ملوک غیر مباح (۳) مباح ملوک اول دریاؤں نہروں کے پانی تالابوں جھیلوں ڈیروں کے برساتی پانی ملوک کنوئیں کا پانی کردہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں ستیالوں کا پانی کہ مالِ وقف سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔

دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھرا یا بھردا رکھا وہ خاص اس کی ملک ہے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تصرف جائز نہیں۔

سوم سبیل یا ستایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھرا یا اپنے مال سے بھر دیا یا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد اباحت بھی اسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی ملک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہوگا کہ لینے والا اس کا ملک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ ملک نے اسے بطور اباحت دیا ہاں اگر ملک کیا تو اب فرق احکام آئے گا اور اگر بے اجازت ملک لیا یا دونوں قسم اخیر میں ملک بوجہ صغریٰ جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب مغموب ہے۔ زیادہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کے لیے **تنقیح اول** ان اصول پر نظر لازم جو احوال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پھوس پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کے لیے ہیں کتب میں اس کے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ العالی۔

**فاقول** وہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز احرار و استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا ہاتھ اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اسی کی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لیے لے گیا دوسرے کے لیے بر تقدیر ثانی بطور خود یا اس کے لئے سے بر تقدیر ثانی بلا متاعاً ضرراً باجر بر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اخیر مطلق ہے جیسے خدمت گار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اخیر کیا بر تقدیر ثانی اجارہ وقت معین پر ہو مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلاتعین بر تقدیر ثانی وہ شے مستباح متعین کر دی نہ ہو۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہاں تک کے یہ دس پیر یا اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس موضع کا سارا پانی یا یہ زمین بھی نہ تھی بر تقدیر ثانی اخیر قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے مستاجر کے لیے لی یا نہیں بر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی طرف میں ہوتا تو وہ طرف مشاعر کا تھا یا نہیں یہ فوضو میں ہوتی۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اُسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرع مظہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کے لیے محض نیست اس ملک کو منتقل نہ کرے گی۔ **فتح القدیر** میں ہے :

اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر استیلا کر گیا اور قصداً اپنے نفس کے لیے کیا، اور اگر کسی دوسرے کے لیے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر کے لیے کیوں نہ ہوگا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور

لوقیل علیہ، هذا اذا استولى عليه بقصده لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغيره فلم لا يكون للغیر یجاب بان اطلاق نحو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس

شركاء في ثلاث لا يفرق بين قصد وقصد الله  
وكتب عليه -

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لوگ تین چیسندوں  
میں شریک ہیں "ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق  
نہیں کرتا ہے اور اس پر میں نے لکھا ہے کہ

میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک  
میں سے ہے اور ملک اس کے لیے تام ہو چکی ہے  
اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف مٹتی  
قصد کی وجہ سے فتنہ نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی  
چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور زید یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے  
نہ ہوگی۔ (ت)

اقول الاحراز سبب الملك وقدم  
له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد  
كمن شري غير مضاف الى زيد ونيت  
انه يشتره لزید لم يكن لزید -

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب وکیل و خادم و معین بنانا  
باطل ہے اور مختار کتاب الشریکۃ فصل شرکت فاسدہ میں ہے،

التوكيل في اخذ المباح لا يصح  
جامع الصغائر فصل کراہیت میں ہے،

الاتخدام في الاعيان المباحة باطل  
فتح القدير میں ہے،

الشرع جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه  
فاذا دكله به فاستولى عليه، سبق ملكه له  
ملك الموكل

شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب سبقت ید  
کو بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا  
اور اس نے اس پر استیلا حاصل کر لیا موکل کی  
ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)

ہندیہ اجارات باب ۱۶ میں فقیر سے ہے،

|       |                       |       |                               |       |                                     |
|-------|-----------------------|-------|-------------------------------|-------|-------------------------------------|
| ۴۱۰/۵ | نوریہ رضویہ سکھر      | ۴۱۰/۵ | فصل فی شرکت فاسدہ             | ۴۱۰/۵ | فتح القدير                          |
| ۳۴۴/۱ | مجتبائی دہلی          | ۳۴۴/۱ | شرکت فاسدہ                    | ۳۴۴/۱ | شہ الدر المختار                     |
| ۱۳۶/۱ | اسلامی کتب خانہ کراچی | ۱۳۶/۱ | جامع الصغائر مع جامع الفصولین | ۱۳۶/۱ | جامع احکام الصغائر مع جامع الفصولین |
| ۳۱۰/۵ | سکھر                  | ۳۱۰/۵ | فصل فی شرکت فاسدہ             | ۳۱۰/۵ | فتح القدير                          |



قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (اى  
للامام ابى سليمان الجوزجاني رحمهما الله  
تعالى) فان استعان با انسان يحتطب يصطاد  
له (اى من دون اجر) قال الحطب والصيد  
للعامل وكذا ضربة القانص قال استاذنا  
(وهو البديع استاذ الزاهدى) وينبغى  
ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة و  
الخاصة يستعينون بالناس فى الاحتطاب  
الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واجزاء  
المجمدة فيثبت الملك للاعوان فيها ولا  
يعلم الكل بها فينفقونها قبل الاستيها ب  
بطريقه او الاذن فيجب عليهم مشيها او  
قيمتها وهم لا يشعرون لجهلهم وغفلتهم  
اعاذنا الله عن الجهل ووفقنا للعلم

نصير ابن يحيى نے کہا میں نے کہا دینی  
امام ابو سلیمان الجوزجانی (ک) اگر کسی شخص نے لکڑیاں جمع  
کرنے یا شکار کرنے کے لیے دوسرے شخص کی مدد  
حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں  
اور شکار اُسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح  
شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نکالنا، ہمارے  
استاذ نے فرمایا (یعنی بدیع استاذ الزاہدی) اور  
اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام و خاص  
جملہ ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرانے کا نٹے  
اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد دیتے ہیں،  
اسی طرز ایک قسم کا درخت منگواتے ہیں یا آسمانی  
برق جمع کراتے ہیں، تو جو لوگ عللاً یہ کام کرتے ہیں ان  
پر انہی لوگوں کی عکس ثابت ہو جائے گی، لوگ یہ  
مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

له الحاج باهمال اوله واعجاء اخره  
جمع حاجة وهى الشوك وقبل نيت من  
الحمص وقال ابن سيدة ضرب من  
الشوك وقيل شجر وقال ابو حنيفة الدينورى  
الحاج مما تدوم خضوته وتذهب  
عروقته فى الارض بعيدا يداوى  
بطبيعته وله ورق دقات طوال كانه  
مساو للشوك فى الكثرة اه من تاج  
العروس ۱۲ منه غفر له (م)

الحاج، حاد مہملہ اور جیم کے ساتھ، جمع حاجہ  
کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق  
ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں  
کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔  
اور ابو حنیفہ الدینوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے  
جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں  
دور تک چلی جاتی ہیں اس کو بال کردا کے کام میں  
لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے  
ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اور تاج  
العروس ۱۲ منه غفر له (ت)

والعمل آھ

لیتے ہیں اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء

کو فروج کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں، اللہ ہمیں جہل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین) (ت)

میں کہتا ہوں اس کا قول "لا یعلموا کلہا بشا"

اقول وقولہ لا یعلموا کلہا بشا اشارۃ

ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ

الی الجواب عن سؤال وہم انہم اذا اتوا به

ہے کہ جب کارندہ سے ان اشیاء کو اُس شخص کے پاس

الی المستعین واعطوه واخذوا کاف ہبۃ بالتعاطی

لے آئیں جس نے ان کو جمع کر لیا حکم دیا ہے تو وہ اس کو دے دیں

فاجاب بانہ ہذا یکون لو علموا انہ المملک

اور یہ حاصل کرنے تو گویا انکی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اسکی طرف

قد ثبت للاخوان فیکون الاعطاء والاخذ

سے لینا ہوگا، اور ہبہ کا ایجاب و قبول شمار ہوگا تو اس

ایجاب الہبۃ وقبولہا لکنہم جمیعاً عنہ

کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب انہیں علم ہو کہ ان کو ان

غافلون وانما یحسبون المعونۃ فی کفایۃ المعونۃ

کے لیے ملک ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ایجاب قبول ہوگا

کمن اسئل احدی داسرۃ لیحمل منہا

لیکن شب کے سب اس سے غافل ہیں، اور وہ مدد

کرمیا مثلاً یا تہ بہ۔

کفایت مروت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے کرسی اٹھا لائے۔ (ت)

اقول ہوکہما قال لکن الاذن ثابت

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے

لا شک وہم انما یسعون الاخذلہ ولا یؤدو نہ

فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت

الیہ لا یتصرفون فیہ ولا غصب عند حق

یہی ہوتی ہے کہ وہ اُس شخص کے لیے لیں، اور اس کو

یجب الضمان۔

دیتے بھی اس لیے ہیں کہ وہ اُس میں تصرف کرے،

فانہ قلت لا یحسبون انفسہم مملکہ

وہ غصب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

وہو یاخذہ بجعل نفسہ کاندہو المستولی

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ

علیہ بدء فیتصرف فیہ علی انہ مملکہ

کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص

فلہ یتحقق الاذن لانہم لا یدرون

ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان

انہ لہم ویجعلہم یصلولہ حتی یاذنوا

چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف

لہ فی التصرف وانما یظن ویظنون انہ

کرتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت

لہ فادعی ہندیۃ الباب السادس عشر

میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

الملك له ولا عبدة بالنظر البين خطوه كمن  
 حسب ان الشئ الفلا في من ودائع نريد عند  
 ابيه فاداه الى وامر شيه فتصرفوا ثم تبين  
 انه لابي له لا لزيد فانت له ان يرجع عليهم  
 به قانما او بضمانه هالك في العقود الدرية  
 من كتاب الشوكة من دفع شيئا ليس بواجب  
 عليه فله استرداد الا اذا دفعه على  
 وجه الهبة واستهلكه القايض كما في  
 شرح النظم الوهباني وغيره من المعتمديات  
 اه وفيها وفي الخيرية من كتاب الوقف قد  
 صرحوا بان من ظن ان عليه دين فبات  
 خلافه يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه  
 يرجع ببطله اه

یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اُس کی ملک میں  
 اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں، اور اس صورت  
 میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان  
 ہے کہ وہی مالک ہے اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر  
 ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں، مثلاً کوئی شخص یہ گمان  
 کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے  
 باپ کے پاس ہے اور اس گمان پر وہ یہ چیز زید کے  
 وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف  
 کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز  
 تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے، تو اگر  
 وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور  
 اگر ہلاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے،  
 "العقود الدرية" کے کتاب الشریکے میں ہے کہ جس نے  
 کوئی ایسی چیز دی جو اُس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے، ہاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے  
 قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے اھا و  
 اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے۔ بعد میں  
 معلوم ہوا کہ غلط ہے، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا اھ (ت)  
 میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ  
 اس کو یہ علم ہوا ہو کہ یہ مدفع الیہ کے لیے نہ تھا  
 تو اُس کو نہ دے گا، اور یہاں تو وہ اُسی کے لیے  
 لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کے لیے واقع  
 ہوگی تو اس کے دینے سے تخلف نہ کریں گے، تو

اقول هذا فيما لو علم انه ليس للمدفع  
 الميسر لم يدفع اليه اما هنا فانما ياتون  
 به له ولو علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا  
 عن اعطائه له فرضاهم بتصرفه فيه  
 ثابت على كل تقدير وللهذا لم يكتف



به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به  
فلا وجه لنسبتهم الى الجاهل والعفلة  
واقامة النكير في هذا ما عندى والعلم  
بالحق عند اللطيف الخبير.

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا بہر تقدیر ثابت ہے  
اور اس لیے خاص لوگ بھی اس کی پروا نہیں کرتے  
چر جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف  
کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جہل، غفلت کی طرف  
مُسَوَّب کیا جائے یا انہیں نیکر کی جائے ہذا ما عندی الخ (ت)

**تبلیغہ اقول یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے :**

ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔  
تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے  
اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھر دیا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے  
ان صورتوں کو تشقیق میں نہ لیا۔

صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی جب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت  
سوم میں داخل ہے کما صواب صورت میں ملک آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع  
اُس کے ہاتھ پکے ہوئے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ بعینہ اُس کا قبضہ ہے۔ ہذا یہ میں ہے :

(الاجير الخاص الذي يستحق الاجرة  
بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن  
استؤجر شهر للخدمة او لمرعى الغنم) وانما  
مسمى اجير و حد لانه لا يمكن ان يعمل  
لغيره لان منفعه في المدة صارت  
مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا  
يبقى الاجر مستحقا وان نقص العمل  
(لا ضمان على ما تلف من عمله) لان  
المنافع متى صارت مملوكة للمستأجر  
فاذا امره بالتصرف في ملكه صح وبصير  
ناثبا منابه فيصير فعله منقولا اليه

وہ خاص اجیر جو اجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک  
مدت کے لیے اپنے آپ کو سپرد کر دے خواہ کام نہ کیے  
(مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لیے خدمت یا بکریاں  
چرانے کے لیے اجرت پر لیا) اس کو اجیر و حد اس لیے  
کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے  
کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کے لیے مخصوص  
ہو گئے ہیں اور اجر منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لیے اجیر مستحق  
رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر  
کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں) کیونکہ  
منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے  
اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا، اور وہ



کأنه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه<sup>۱</sup>۔  
 اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف  
 منقول ہوگا گویا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لیے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیراجر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیح ہے اور صورت ششم میں بھی وہ  
 شے مباح بلکہ مستاجر ہوگی مگر اجیراجر مثل پائے گا جو مکے سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

اقول ویطهر لی ان الوجه فیہ واللہ  
 تعالیٰ اعلم ان الاجارۃ اما علی العمل  
 اعنی التصرف فی شیء من النقل والحمل  
 والقطع والقلع وغیر ذلک وهو فی الاجیر  
 المشترك والمقصود فیہ حصول ذلک التصرف  
 کیفما کان ولذا لم یتقید بعمل الاجیر  
 نفسه واما علی منافع الاجیر وهو فی  
 الاجیر الخاص والاجارۃ فی المباحات  
 لانقل علی الوجه الاول لانہا لا تختص  
 بالمستأجر ونسبہا الی النکل سواء فکیف  
 یكون حصول تصرف فیہا موجبا للاجر علی  
 المستأجر بل انما الاجر مقابل فیہا بمنافع  
 الاجیر حیث یرید المستأجر ان یتعمله  
 فی حاجتہ فلا یكون الا اجیر و حد ولا  
 تقدر منافعہ الا بتعین المدة فاذا لم  
 تذکر بقی المعقود علیہ مجهولا ففسد  
 ولذا لو کان الشئ ملک المستأجر کانت  
 یقول اقطع شجرة هذه بدمهم جاز  
 کما یأتی واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو وجہ معلوم ہوتی  
 ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ یہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی  
 کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑ  
 کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور  
 مقصود اس میں اس تصرف کا حاصل ہونا ہے خواہ کسی  
 طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے  
 اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا  
 ہے، اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ مقصور  
 نہیں کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مقصود نہیں، اور  
 سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں  
 تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا،  
 بلکہ ان میں اجر اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر  
 چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کئے  
 تو یہ اجیر و حد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدہ  
 کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدہ کا ذکر نہیں  
 کیا گیا تو معقود علیہ مجہول رہے گا اور اجارہ فاسد  
 رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی ملک ہو،  
 مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں کاٹ  
 دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

فتاویٰ علیگیر میں قنیت ہے :

قال نصیر سأل ابی سلیمان عن استأجرة  
لیحطب له فی اللیل قال ان سمی یوما جاز  
والحطب للمستأجر ولو قال هذا الحطب لاجار  
فاسدة والحطب للمستأجر وعلیه اجر  
مثله ولو كان الحطب الذی عینه ملک المستأجر  
جائزاً

اقول والمراد اجر المثل بالغاما  
بلغ ان لم یسم معینا والا فلا قل منه و  
من المسمی كما هو الاصل المعروف و  
لذا عولت علیہ وسیاقی التصریح به۔

تتویرا لا بصار ودر مختار میں ہے :

(استأجرة لیصید له او یحطب له  
فان وقت) لذلك وقتا (جائزا والا) فلو لم  
یوقت وعین الحطب فسد (الا اذ عین  
الحطب وهو) ای الحطب (ملک فی جوفه)  
مجتبى وبه یفتی صیرفیه اھ قال العلامة  
مش قوله والا لایسمی والحطب للعامل  
ط قوله فسد قال فی الہندیة ولو قال  
هذا الحطب الی آخر ما فعلنا قال قوله و  
به یفتی صیرفیه قال فیہا ان ذکر الیوم

نصیر نے فرمایا میں نے ابوسلیمان سے پوچھا کہ ایک  
شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس  
کے لیے لکڑیاں جمع کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام  
یا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر  
اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں  
مستاجر کی ہیں اور اس پر اجر مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں  
مستاجر کی ملک ہیں تو جائز ہے۔ (د ت)

میں کہتا ہوں مراد اجر مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس  
معین نہ کیا ہو ورنہ اجر مثل اور اجر معین سے جو کم ہو وہ دیا  
جائے گا۔ جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لیے میں نے  
اس پر اکتفا کیا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (د ت)

(اس کو اس لیے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لیے  
شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا  
تو جائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور  
لکڑیاں مقرر کر دیں تو یہ عقد فاسد ہے (یاں اگر  
لکڑیاں متعین کر دیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں  
تو جائز ہے) مجتبى اسی پر فتویٰ ہے "صیرفیه اھ"  
علامہ شمس نے فرمایا "اور اس کا قول والا لا  
یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد"  
بندیہ میں ہے ولو قال هذا الحطب الی آخر

فَالْعَلْفُ لِلْأَمْرِ وَالْأَفْلَحُ لِلْمَأْمُورِ وَهَذِهِ مِنْ وَايَةِ  
الْحَاوِي وَبِهِ يَفْتَحِي قَالَ فِي الْمَنْحِ وَهَذَا  
يُؤَافِقُ مَا قَدْ مَنَاهُ عَنِ الْمُحْتَبِي وَمِنْ ثَمَّ عَوْلَمَا  
عَلِيدٌ فِي الْمَخْتَصَرِ أَه  
قوی ہے۔ منہ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتہد سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر  
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

اقول ههنا تنبيهان الاول كون  
الخطب للعامل اذا لم يوقت على ما في الصيرفة  
وتبع اطلاقها الفاضلان طوش محله  
ما اذا لم يعين الخطب ايضا والاحكام للأمر  
كما قد مناعن الهندية عن القنية عن نصير  
عن ابني سليمان وقد نقله ايضا واقرأه وفي  
غمر العيون استأجورا ليصيد له او ليحطب  
جائز ان وقت بان قال هذا اليوم او هذا  
الشهر ويجب المسمى لان هذا الحبير  
وحد وشرط صحته بيان الوقت وقد وجد  
وان لم يوقت ولكن عين الصيد والخطب  
فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب  
اجر المثل وما حصل يكون للمستأجر كذا في  
الولاء الجية اه وفي خزائن المفتين رحيل  
استأجرا جيرا ليحطه الى الليل بددهم  
جائز وكذا ليصتاد له الى الليل او ليحطب

جو ہم نے نقل کیا ہے فرمایا ان کا قول وہ بے یقینی صید  
اس میں ہے کہ اگر مستاجر نے دن کا ذکر کیا تو پیارہ حکم  
دینے والے کے لیے ہوگا ورنہ اس کا ہوگا جس کو  
حکم دیا گیا اور یہ حاوی کی روایت ہے اور اس پر  
قوی ہے۔ منہ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتہد سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر  
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں :  
پہلی تنبیہ : لکڑیوں کا عامل کے لیے ہونا جبکہ اس نے  
وقت کا تعین کیا ہو، جیسا کہ حیر فیہ میں ہے اور دو فاضل  
یعنی طا اور رش نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے  
اس کا عمل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ  
لکڑیاں امر کی ہوں گی، جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے  
حوالہ سے نقل کیا۔ یہ روایت نصیر کی ابو سلیمان سے ہے  
اور ان دونوں نے اس کو نقل کیا اور برقرار رکھا، اور  
غزالیوں میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ  
اُس کے لیے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز  
ہے بشرطیکہ اس وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس  
دن یا اس ماہ میں اور جو شرط کیا ہو وہ واجب ہوگا کیونکہ  
یہ اجیر محض ہے، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا  
بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن  
شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسد ہے کہ  
وقت کی جہالت ہے، تو اس صورت میں اجر مثل

جاذو يكون الحطب والصيد للمستأجر ولو قال  
ليصطاد هذا الصيد وليحطب هذا الحطب  
فهو اجارة فاسدة والحطب والصيد للمستأجر  
وعليه للاجور المثل ولو استعان من  
الانسان في الاحتطاب والاصطياد فان الصيد  
والحطب يكون للعامل اه وفي الهندية عن  
محيط السرخسي عن محمد بن محمد بن احمد بن محمد بن احمد  
فيمن قال لغيره اقل هذا الذئب او هذا الاسد  
ولك درهم والذئب او الاسد صيد فله  
اجر مثله لا يجاوز درهم درهمهما والصيد  
للمستأجر اه وبالجملۃ النقول فيه مستفيضة  
فما كان ينبغي اطلاق كون الحطب للعامل  
عند عدم التوقيت لشموله صورة تعيين  
الحطب وقد ذكرها الشارح تقريرا عليه  
بل اشار اليها الماتن ايضا كما ترى والثاني  
وقع في الهندية عن القنية قبل ما نقلناه  
متصلا به ما نصه استأجر  
ليقطع له اليوم حاجا ففعل  
لا شيء عليه والحاج للمأمر قال نصير سالت  
ابا سليمان الخ وكبت عليه ما نصه -

دیکھتے ہیں مآتن نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

واجب ہوگا، اور جو حاصل ہوگا وہ مستأجر کو ملے گا کذا  
فی الرواۃ الجیدۃ اور غزانہ المفتین میں ہے کہ کسی شخص  
نے ایک اجیر لیا کہ وہ رات تک اس کے لیے سلائی  
کرے اور ایک درہم ملے، تو جائز ہے، یا رات تک  
شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے، اور یہ لکڑیاں اور شکار  
مستأجر کا ہوگا، اور اگر کہا کہ یہ شکار کرے یا یہ لکڑیاں  
اکٹھی کرے، تو اجارہ فاسد ہے، اور لکڑیاں اور شکار  
مستأجر کا ہوگا اور اس کے ذمہ اجیر کے لیے اجر مثل ہوگا  
اور اگر کسی انسان سے لکڑیاں اکٹھی کرنے یا شکار میں  
مدد طلب کی تو شکار اور لکڑیاں عمل کرنے والے کی ہونگی  
احمد اور ہندیہ میں محیط السرخسی سے محمد بن احمد بن محمد بن احمد  
منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی سے کہا کہ یہ بھیر یا  
بلاک کر دو یا یہ شیرازہ تم کو ایک درہم ملے گا، تو بھیر یا  
اور شیر شکار شمار ہوگا اور اس کو اجر مثل ملے گا جو ایک  
درہم سے زائد نہ ہوگا، اور شکار مستأجر کا ہوگا احمد  
خلاصہ یہ کہ اس میں نقول مشہور ہیں تو وقت کی تعیین ہونے  
کی صورت میں لکڑیوں کا مطلقا عامل کے لئے قرار  
دینا درست نہیں، کیونکہ یہ لکڑیوں کے متعین کرنے  
کی صورت کو بھی شامل ہے، اور اس کو شارح نے  
اس کی تفریع کے طور پر ذکر کیا ہے، بلکہ جیسا کہ آپ  
دوسری تنبیہ: ہندیہ نے قنیہ سے یہ بھی نقل کیا ہے

لہ غزانہ المفتین

۴۵۱/۴

پشاور

الباب السادس عشر

کے ہندیہ

مہ ایضاً



کسی نے کوئی مزدور اس کام کے لئے لیا کہ وہ آج اُس کے لئے گھاس کاٹے گا اُس نے ایسا ہی کیا تو اس کے لیے کوئی اجرت لازم نہیں اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابوسلیمان سے دریافت کیا۔ (ت)

اقول انظر ما وجهه فانه اجير

وحد و شرطه بيان المدة وقد وجد كما في  
الغفر وش وقد قال عن ابى سليمان بعد ان  
سعى يوما جازوا ذكوا بعدا باسطر عن محيط  
السرخسى لو استأجر ليصيد له او ليغزل له  
او لخصومة او تعاضى الدين او قبض الدين  
لا يجوز فان فعل يجب اجر المثل ولو ذكر  
مدة يجوز في جميع ذلك اهـ و يظهر في  
تأويله ان ليس المراد باليوم الوقت  
المعلوم الممتد الى غروب الشمس بل هو  
فيه بمعنى الطرفية اى يقع القطع في هذا  
اليوم فهو للاستعجال مثل غطه في اليوم  
بدرهم في الهداية من استأجر مراحلا  
ليخبر له هذه العشرة المغاير من الدقيق  
اليوم بدرهم فهو فاسد عند ابى حنيفة  
وقال ابو يوسف ومحمد رضى الله تعالى  
عنهم جازلانه يجعل المعقود اليه  
عملا و ذكرا الوقت للاستعجال تصحيح العقد  
وله ان المعقود عليه مجبول كامن  
ذكا الوقت يوجب كون المنفعة معقودا  
عليها و ذكا العمل يوجب كونه معقودا عليه

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محفل پر  
ہے اور اس کی شرط بیان مہ ہے جو پائی گئی کمانی  
الغزو ش اور اس کے بعد ابوسلیمان سے کہا  
کہ اگر ایک دن کا کہا تو جائز ہے اور چند سطور بعد  
محیط سرخسی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ  
اس کے لیے شکار کرے یا سوت کاٹے یا اُس کی  
وکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کرے  
تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجر مثل واجب ہوگا  
اور اگر مدت کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے  
اے اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم  
سے مراد دن کا وہ عین وقت نہیں ہے جو غروب  
آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی  
ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ  
جلدی کے اظہار کے لئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج  
ہی یہ چیز مجھے سہی کر دو، ایک روپے میں ہدایہ میں ہے  
جس نے کسی شخص کو اجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم  
میں یہ دس بوری آٹا پکا دے تو یہ اجارہ ابوسنیفہ  
کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے منسرایا  
جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے  
ہیں اور ذکر وقت عجلت کے لئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد  
صحیح ہو، اہا صاحب کیلئے ہے کہ معقود علیہ مجبول ہے کیونکہ

ولا ترجیح ونفع المستاجر في الثاني ونفع  
الاجير في الاول فيفضي الى المنازعة و  
عن ابی حنیفة انه یصح الاجارة اذا قال  
في اليوم وقد سمی عملاً لانه للطرف فكان  
المعقود علیه العمل بخلاف قوله اليوم و  
قد مر مثله في الطلاق أهـ او الامران  
القنیه ذکرت هذا برمز ثم رمزت لآخر و  
ذکرت ما عن نصیر فیکون هذا قول بعض  
على خلاف ما علیه الناس وعلى خلاف ما  
علیه الفتوی كما فی الصیرفیه من عادة  
الهندیه نقلی عبارة القنیه بحذف  
الرموز فتصیر الاقوال كقول واحد كما  
نبهت علیه فی بعض المواضع من  
هو امشها والله تعالى اعلم۔

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بناتا ہے اور عمل  
کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر  
ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے  
اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا  
اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس  
وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام  
لیا، کیونکہ یہ طرف ہے تو معقود علیہ عمل ہوا بخلاف  
اس کے قول "اليوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے  
باب میں گزرا احیاً ما ملأنا من طرح ہے کہ قنیه نے اسکو غم  
کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ  
کیا اور جو کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا  
قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ بھی اس  
کے خلاف ہے کہ کافی الصیرفیه اور ہندیہ کی عادت ہے  
کہ وہ قنیه کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کر دیتے ہیں،  
اس پر میں نے اس کے بعض حواشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ

تعالیٰ اعلم۔ (د)

صورت ہنتم خود ظاہر ہے کہ اس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔

اقول وذلك لان الاجير عاقل  
لغيره وقد اعترف انه عمل على وجه  
الاجارة واخذه لمن استأجره۔  
میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے  
کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے  
کہ وہ بطور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر  
کے لئے لے رہا ہے۔ (د)

یوں ہی صورت ہنتم میں کہ ظرف مستاجر میں اتر از دلیل ہے کہ مستاجر کے لئے ہے، ہامع العنا  
میں ہے،

الاجیر اذا حمل العمد یكون المستأجریون  
محرمون للمستأجر  
اجیر جب مستاجر کے گزے میں پانی لائے تو وہ  
مستاجر کا ہوگا۔ (ت)

رہی صورت نہم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

اقول اور اس پر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر نہ بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع بچہ چکا ہے کہ اس وقت میں  
اُس کا کام خواہی خواہی امر کے لئے ہونہ کسی کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا  
ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا ہر بنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہونہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی  
دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اقول ویقوالی ان مثل الاستیلاء  
عند الفقہاء ۛ کمثل الشراء ۛ مہما وجد  
نفاذ انفذ فاذا وکفله بشراد عبید ۛ  
والموکل لم یعیین العبد ۛ ولا الوکیل  
اضاف الیہ العقد ۛ ولا وقع من ماله النقد  
ۛ ولا اقرانه شراء له ۛ فانه یكون  
للشاری لالین وکله ۛ والمسالۃ فی  
الهدایۃ والدرۃ ۛ وعامة الاسفار الغری ۛ  
فالوقیت ہمناک الاضاقۃ ثمہ لانفعال  
فعلہ الی الامر کما مر والاحواز بظرف  
کالنقد من ماله ۛ والاقرار الاقراء و  
التعیین التعیین واللہ سبحنہ وتعالیٰ  
اعلم۔

اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء  
کی مثال فقہاء کے نزدیک شراء کی سی ہے جب نفاذ پایا  
جائیگا اس کو نافذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے  
کسی شخص کو غلام خریدنے کے لیے کہا اور موکل نے  
غلام کی تعیین کی اور نہ وکیل نے عقد کو اس کی طرف  
مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور  
نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کے لیے خریدا ہے، تو یہ غلام  
خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ  
مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے تو یہاں  
توقیت کی حیثیت ویاں اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس کا  
فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے ظرف کا  
حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور  
یہ قرار اس قرار کی طرف اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے، واللہ  
سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)

باجملہ یہ فوضو تیں ہیں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے  
کی۔ یہ جبکہ لینے والا خر ہو ورنہ ملک کسی شے کا مالک نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا

ما ظہر لے نظر فی کلماتہم واسر جواں یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہو گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ت)

**تنقیح دوم** یہ اصول مطلق استیلائے مباح میں ہوئے یہاں کہ کفست گونا بالغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کُنویں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اُس نسبت بہت کے سبب احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے یہ قول ہیں:

اقل کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استعمال کا اختیار نہیں صبی اگرچہ ان کے حکم سے انھیں کے لیے انھیں کے ظرف میں لے نو دہی مالک ہو گا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔  
اقول یعنی بحالت فقر بلا قیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوجہ قیامت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ وغیرہ پھر معراج الدرایہ پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

لو امر صبی ابوہ وامہ باتیان السماء  
من الوادی او الحوض فی کوثر فجاہ بہ لا یحیل  
لابویہ ان یشربا من ذلک الماء اذ لم یکن  
فقیرین لان الماء صار ملکہ ولا یحل لہما الا کل  
ای والشرب من مالہ بغیر حاجۃ۔

ہو گیا اور ان دونوں کے لئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)

**جامع احکام الصغار** پھر حموی اشباہ اور تاتارخانیہ پھر رد المحتار میں ہے:

اذا احتاج الاب ابی مال ولده فان كانا  
فی المصر واحتاج لفقرۃ احصل بغير  
شیء وان كانا فی المفانرة واحتاج المیہ  
لا نعدام الطعام معہ فله الاصل  
بالقیمۃ۔

جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہوں اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھائے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ صورت حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)



مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ملک نابالغ ہی کی قرار پائی۔ مان باپ۔  
 کر قیمتاً یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کیچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں تھی کہ ہر ملک میں ہے۔

دوسرے فقیر والدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ  
عرف درواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکور  
ہے: وعن محمد بن یحییٰ بن لہما ولوغنیین للمعروف والعادة. (محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ان دونوں  
کے لیے ملاں ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے۔ ت)

اقول اس فقیر پر ظاہر یہ ہوتا کہ جو مباح صبی نے فرمائش والدین سے لیا اس کے مالک والدین ہی ٹھہری  
ورنہ بحال غنا ان کو صرف نادر ہوتا قال تعالیٰ من کان غنیا فلیستعفف واللہ تعالیٰ کا فرمان ہے جسے نجات  
نہ ہو وہ بچتا رہے۔ تیسری روایت صورتہ گناہ استیلا سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا استثناء کرتی  
مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آتی ہے کہ اگر بچہ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو پیش دے تو وہ  
والدین کے لئے مباح ہے قریہ روایت بھی احکام مذکور پر کچھ اثر نہ ڈالے گی کہ مالک صبی ہی ٹھہرا۔ حب مع  
احکام الصغاریں ہے :

فیہ: فتاویٰ القاضی ظہیر الدین

سبحہ اللہ تعالیٰ اذا اهدی الصغیر شیئاً  
من المأكولات روی عن محمد رحمہ اللہ  
تعالیٰ انه یباح لوالدیہ وشبہ ذلک بضافہ  
المأذون واكثر مشایخ بخاری انه  
لا یباح لیه

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ دے تو  
امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس  
میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو  
مأذون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخاری کے  
اکثر مشائخ کہتے ہیں کہ مباح نہیں۔ (د ت)

اسی طرح شامی میں تاتار خانہ و ذخیرہ سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ  
کہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کے لیے اباحت تصرف کرتی ہے نہ کہ  
اثبات تک ترضا بطر بحال ہے۔

سومر: اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ صبی جیسے اجیر۔  
اقول یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کے لیے اجیر نہ اس نے مستاجر کے لیے اقرار کہ ان حالتوں  
میں ظرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغیر میں ہے،

فی بیوع فوائد صاحب المحيط الاب۔ او  
الام اذا امر ولده الصغیر لينقل الماء من  
الحوض الى منزل ابیه و دفع الیه الكوز  
فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الكوز یصیر  
ملکاً للصبی حتی لا یحل للاب شربه الا عند  
الحاجة لان الاستخدام فی الاعیان  
المباحة باطل وقال بعضهم ان كان الكوز  
ملکاً للاب یصیر ملکاً للاب ویصیر الابن  
محروراً الماء لابیہ کالاجیر اذا حمل  
الماء بکون المستأجر یكون محزراً للمستأجر  
كذا هذا۔

صاحب محیط کی فائدہ کے باب البیوع میں ہے  
کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر  
پانی لانے کو کہا اور اس کو لٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی  
لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک  
لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ  
بلا ضرورت اس میں سے پی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح  
اشیاء کے حصول کے لئے اس سے خدمت لینا باطل ہے  
اور بعض نے کہا کہ اگر لٹا باپ کی ملک ہے تو پانی  
بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو  
اپنے باپ کے لیے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ  
اجیر اگر مستاجر کے لٹے میں پانی لائے تو وہ پانی  
مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (د ت)

اول کہ وہ سید علامہ طحاوی و شامی نے نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفع ہے،

و حاول ش ان يوحنه بالدليل فتاخره  
بان للاب ان يستخدم ولده قال ف  
جامع الفصولين وللأب ان يعير ولده الصغير  
ليخدمه استاذة لتعليم الحرفة وللأب او  
المجدد الوصي استعماله بلا عوض بطريق  
التمهيد وبالسريضة أه قال الا ان يقال  
لا يلزم من ذلك عدم ملكه لذلك الماء  
المباح وان امر به أبوه والله تعالى اعلم  
یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم - (ت)

اقول الجواب صحیحہ لطیف ما کن  
یستاهل التزییف بل کان واضحا من قبل  
فلم یکن للسؤال محل بل السؤال ناقط من  
سأله فهم لا ینکرون جواز الاستخدام  
للأب لکن ذلك حیث یعم ویتحقق فان  
الشئ انما یجوز بعد ما یصح والباطل لا  
وجود له وقد علمت اند فی الاعیان  
المباحة باطل وبه انکشف ایها مان وقعا  
فی کلامه فی کتاب الشریکة حیث کان فی  
التنویر والدر لا تصح شریکة فی احتطاب

نہیں کہتا ہوں، جواب بالکل درست ہے اس کے  
ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ پہلے سے  
واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی  
بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار  
نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے،  
لیکن یہ صرف اُسی صورت میں ہے جبکہ متعلق ہو اور صحیح  
ہو، کیونکہ شے اسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ  
صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان  
چکے ہیں کہ یہ اعیان مباحہ میں باطل ہے، ان کی  
کتاب کی کتاب الشریکہ میں دو وہم تھے وہ بھی اس

واحتشاش واصطیاد واستقاء و سائر مباحات  
لتضمنها الوكالة والتوكيل في اخذ المباح  
لا يصح وما حصله احد فلله وما حصله  
معا فلهما نصفين ان لم يعلم ما لكل وما  
حصله احدهما باعانة صاحبه فله ولصاحبه  
اجر مثله اه فكتب رحمه الله تعالى على قوله  
وما حصله فلهما يؤخذ من هذا ما افترق  
به في الخيرية لو اجتمع اخوة يعملون في  
تركة ابيهم ونما المال فهو بينهم سوية  
ولو اختلفوا في العمل والرأى اه قال ثم  
هذا في غير الابن مع ابيه لما في القنينة  
الاب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة  
ولم يكتسبا شيئا فالكسب كله للاب ان كان  
الابن في عياله فكونه معياله اه

گفتگو سے ختم ہو گئے، اور اور تنزیہ میں ہے لکڑیاں اکٹھی  
کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے  
میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات  
کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو متضمن ہے اور مباح کے لینے  
میں توکیل جائز نہیں، وہیں سے کسی ایک نے جو حاصل  
کیا وہ اسی کا ہو گا اور جو دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو  
تو وہ آدھا آدھا ہے۔ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس نے  
کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے  
لیا وہ اُسی ایک کا ہو گا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا  
تو انہوں نے اس کے قول و ما حصلہ فلہما پر لکھا ہے  
اس سے معلوم ہوا کہ خیر یہ میں جو فتویٰ ہے وہ اسی  
سے ماخوذ ہے اگر کچھ بہائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ  
میں کام کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہوا تو وہ ان کے  
درمیان برابری کی بنیاد پر تقسیم ہو گا خواہ عمل اور رائے  
میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو اور فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروفِ عمل ہو  
کیونکہ تغذیہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو  
تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے (ت)

اقول فاي راد هذا الفرع في هذا  
المبحث سبب ما يوههم ان لو اجتمع رجل  
وابنه في عياله في تحصيل مباح كالت  
كله للاب ويجعل الابن معياله وليس  
كذلك فان الشرع المظهر جعل في المباح

میں لکھا ہوں ان کا اس فرع کو اس بحث  
میں لانا یہ ہم پسید کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال  
میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے  
میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری  
باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،



سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك ولا ينتقل الملك الى غيره الا بوجه شرعى كهبسة وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الا بوجه شرعى ككونه عبدا او اجيره عليه اما الاعانة مجانا فهي الخدمة وقد علمت بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب على قوله باعانة صاحبه سواء كانت الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع و القلم او الربط او الحمل او غيره او بالة كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقى عليه او شبكة ليصيد بها حموى وقهستاني طاه الكھاڑنے، ياندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد ہو جیسے اس کو چرخ دیا یا پانی بھرنے کا بڑا ڈول دیا یا شکار کے لئے جال دیا، حموی وقهستاني طاهر دت،

اقول فلا يتوهمن منه الاعانة في قلم الحطب بان يقلع البعض هذا البعض هذا لانه هو تحصيلهما بل المعنى انه وضع يده مع يده في القلم حتى يضعف تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا اولا وتركه قبل ان ينقلع ثم عمل ذلك فقلعه يكون الاول معينا والملك للقالع كمن استقى من بئر فاذا دنا الدلو من رأسه اخرجها ونحاه عن رأسه البئر غيره فان الملك للشا في وكذلك اذا

حالات کہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب استيلاء کو قرار دیا ہے تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب سے ہی منسوب ہوگا، مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا مزدور ہو، اور خدمت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت لینا باطل ہے، اور "با عانة صاحبه" پر لکھا کہ عام ازیں اعانت علی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے،

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ لکریاں اکھاڑنے میں مدد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض لوگ اس طرف اور بعض اُس طرف لکریاں اکھاڑیں اس لیے یہ اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ایک ہی لکڑی پر ہاتھ رکھیں اور دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ لیا، تو پہلا مددگار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

اشارہ احد صید و جہاد یہ علی الخرفاخذہ  
 کان للأخذ و ما احسن و ابعد عن الایہام  
 عبارة الهدایة حیث قال وان عمل احدهما  
 واعانہ الآخر فی عملہ بان قلعه احدہما  
 و جمعه الآخر او قلعه و جمعه و حملہ  
 الآخر فللمدین اجر المثل  
 اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نے کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے اکھاڑے اور دوسرے نے جمع کئے یا اکھاڑے اور جمع کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو ہر دو کا اجر مثل ملے گا۔ (ت)

دوم کہ نص محرر المذہب سے مروی نظر ظاہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتبرہ مشہورہ نے اُس پر اعتماد کیا فتاویٰ اہل سمرقند پھر فتاویٰ خلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے  
 رجل و هب للصغیر شیاً من المأکول  
 یباح للوالدین ان یأکل منه کذا مروی  
 عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
 سے یہی مروی ہے۔ (ت)

وجہ ذکر درمی میں ہے :  
 و هب للصغیر من المأکول شیاً یباح  
 للوالدین ان یأکلا  
 فتاویٰ سراجیہ میں ہے :

اذا وهب الصبی شیاً من المأکول قال  
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یباح للوالدین ان  
 یأکلا منه وقال اکثر مشایخہ  
 اگر کسی نے بچہ کو کھانے کی کوئی چیز ہبہ کی تو محمد نے فرمایا  
 والدین کے لیے اس میں سے کھانا مباح ہے  
 اور بخاری کے اکثر مشائخ نے فرمایا

بخاری لا یحل اھ

اقول و تفرد بتعبیر قال محمد  
فان عبارة العامة مروية عنه والله  
تعالى اعلم۔

فتاویٰ ظہیریہ پیر غزالیوں میں ہے :  
اذا اهدى للصغير شيئا من المأكولات مروية  
عن محمد انه يباح لوالديه و شبهه  
ذلك بالضيافة و اكثر مشايخ بخاری  
على انه لا يباح بغير حاجة  
بحر الرائق میں ہے :

يباح للوالدين ان يأكلا من المأكول  
الموهوب للصغير كذا في الخلاصة فاذا  
ان غير المأكول لا يباح لهما الا عند  
الاحتياج كما لا يخفى  
در مختار میں ہے :

وفيها انه في السواجية يباح لوالديه  
ان يأكلا من مأكول و هب له و قيل  
لا انتهى فاذا ان غير المأكول لا يباح  
لهما الا لم حاجة اھ

اقول و كانه اخذ من ان العمل

والدين کو کھانا حلال نہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں قال محمد کی عبارت تنہا  
انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی  
جہاں یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

جب بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں تو  
محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا  
مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے  
اکثر مشائخ کا کہنا ہے کہ بغیر حاجت جائز نہیں۔ (ت)

والدین کو بچہ کی موهوبہ چیز کا کھانا مباح ہے کذا  
في الخلاصة اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر ماکول کو  
استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورت جائز  
ہے کما لا یخفی۔ (ت)

سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو  
ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ  
جائز نہیں انتہی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر ماکول  
سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں اھ (ت)  
میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اصول سے

۱۔ فتاویٰ سراجیہ مسائل متفرقة من ہبۃ لکھنؤ ص ۹۶

۲۔ جامع الصغیر مع الفصولین انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۶/۱

۳۔ بحر الرائق کتاب الحبۃ سعید کمپنی کراچی ۲۸۸/۲

۴۔ الدر المختار " " مجتبیٰ دہلی ۱۶۰/۲

بقول اصحاب الامام اذا لم يوجد عنه قول ولا يوانر یہ قول المشایخ واکثر واکھا ذکرنا  
فصوصہ فی رسالتنا اجلی الاعلام بامت  
الفتویٰ مطلقاً علی قول الامام لا سیما  
وقد عبّر به بقال محمد والافلیس السراجیۃ  
قیل کما اسمعناک نصہا۔

انذکیہ کرام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل ہوگا جب امام سے  
کوئی قول پایا جائے اور امام کے قول کے جس مشائخ کے اقوال  
نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی زیادہ ہوں کے نص میں ہم نے اپنے  
رسالہ اجلی الاعلام بامت الفتویٰ مطلقاً  
علی قول الامام میں ذکر کئے ہیں خاص طور پر انہوں  
نے اس کو "قال محمد" سے تعبیر کیا ہے نہ سراجیہ  
میں قیل نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی تفصیل کر رکھی ہے (ت)

تاجار خانہ پھر رد المحتار میں ہے :

مروی عن محمد نصہا نہ یباح وفي الذخیرۃ  
واکثر مشایخ بخاری علی انہ لا یباح۔

محمد سے مروی ہے بطور نص کہ یہ مباح ہے اور ذخیرۃ  
میں سب سے کہ اکثر مشائخ بخاری اس پر ہیں کہ مباح نہیں ہے (ت)

اسی طرح جو اہر اخلاطی و ہندیہ میں ہے جامع الصغائر کی عبارت اور گزری۔

اقول مگر نظر وقت حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محرر الذہب رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس

روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے بلکہ صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے  
نام ہدیہ بھی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور  
مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عرت کا انتشار تام و عام  
دیکھ کر مطلق حکم فرمایا کہ میں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تاجار خانہ پھر شامیہ نیز کتاب التہنئیں و  
الفریہ پھر جامع الصغائر میں ہے :

اذا هدى الفواكه الى الصبي الصغير  
يجل للاب والام الاكل اذا اريد بذلك  
برالاب والام لكن اهدى الى الصغير  
استصفاً للهديه۔

جب چھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کے تو اس  
کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ  
اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو  
اور بچہ کو محض اس لیے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا  
سمجھا گیا ہو۔ (ت)

رد المحتار کتاب الہبۃ مصطفیٰ الباب فی مصر ۵۷۲/۴

جامع الصغائر مع الفصولین الکواہبۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۶/۱



منقول پھر اشباہ کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔  
 حیث قال اذا اهدى للصبي شئ وعلم انه  
 له فليس للوالدين الاكل منه لغير  
 حاجة اهـ

اقول بنی المنع علی علم انه للصغیر  
 فاذا الاباحه اذا لم یعلم شئ مرد الخ  
 العادة الفاشية۔  
 علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (ت)

امام ظہیر الدین نے ان عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تصفیہ فرما دیا، ظہیر یہ پھر علی گریہ  
 میں ہے :

اهدی للصغیر الفواکہ یحل لوالدیه اکلها  
 لان الاهداء الیهما و ذکر الصبی لاستصفا  
 الہدیۃ اهـ

اقول ومن ہما ظہران ما تقدم  
 عن جامع الصغیر عن الظہیریۃ اذا  
 اهدى الصغیر شیئاً من الماکولات ان لم  
 یکن عن نقلہ بالمعنی لان المسأله  
 فی سائر الکتب فیما ذهب شئ للصغیر وقد  
 نقل عن الظہیریۃ نفسہا فی الغمر بلفظ  
 اذا اهدى للصغیر شئ کما سمعت فلیس  
 مراده الا اهداؤہ مما اهدى الیہ لان  
 یستدعی الصبی فیہدی من ملکہ شیئاً

بچہ کو کھل ہدیہ کیے گئے تو اس کے والدین کو ان کا  
 کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تیار  
 بچہ کے ہاتھ میں اس لیے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمول سمجھا گیا۔  
 میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو عبارت  
 جامع صغیر سے ظہیریہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے  
 کی کوئی چیز ہدیہ کیے اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے  
 کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ  
 کوئی چیز بچہ کو ہبہ کی گئی اور خود ظہیریہ میں غمر سے ان  
 الفاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی  
 جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اس چیز سے  
 ہدیہ کرے جو اس کو ہدیہ کی گئی ہو یہ نہیں کہ بچہ ابتداء کرے  
 اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل

والدلیل علیہ قولہ وشبہ ذلك بضيافت  
المأذون فالمأذون لا يضيّف من مال  
نفسه بل مولاة ومولاة إنما اذن في  
التجارة لكن العوائد قضت ان امثال الضيافة  
لا بد منها في التجارات فكان اذنه في التجارة  
اذنا فيها كذلك الصبي لا يهدي من مال  
نفسه بل مال المهدى والمهدى انما  
سمى الصبي لكن فشت العوائد ان امثال  
الهدايا لا يمنع عنها ابواه فكان اهداؤه  
اليه اهداء اليهما.

ہدایا سے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے تو بچوں کو ہدیہ دینا ماں باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (دست)  
اقول والوجه فيه ان المأكولات  
مما يتسارع اليها الفساد فيكون اذنا من  
المهدى في لهما في تناول دلالة وذلك بان  
يقع الملك لهما بخلاف ما يدخر فظهر  
اصابة البحر والدمر في قولهما افادات  
غير المأكولات لا يباح لهما الا لحاجة  
واندفع ما وقع للعلامة ش حيث قال  
بعد نقل ما مر عنه عن التمار خانية  
عن فتاوى سمرقند قلت وبه يحصل  
التوفيق ويظهر ذلك بالقرائن وعليه  
فلا فرق بين المأكولات وغيره بل غير المأكولات

ان کا یہ قول ہے کہ اور یہ مشابہہ ماذون کی ضیافت کہے  
کہ ماذون اپنے مال سے ضیافت نہیں کرتا ہے  
بلکہ اپنے مولیٰ کے مال سے کرتا ہے اور اس کے مولیٰ  
نے اس کو تجارت کی اجازت دی ہے، لیکن عرف  
میں یہ عادت ہے کہ تجارت میں اس قسم کی ضیافتیں  
ہوتی ہی رہتی ہیں، تو تجارت کی اجازت دینا ضیافت  
کی اجازت کے مترادف ہے، اسی طرح بچہ اپنے مال  
سے ہدیہ نہیں دیتا ہے بلکہ ہدیہ دینے والے کے مال  
سے ہی ہدیہ دیتا ہے اور ہدیہ دینے والے نے بچہ کا  
نام لیا مگر عام طور پر عادت یہ ہے کہ اس قسم کے

میں کہتا ہوں کھانے پینے کی چیزیں عام طور پر  
جلدی کھل سکتی ہیں تو ہدیہ دینے والے کی طرف سے  
والدین کو اشارہ کھانے کی اجازت سمجھی جائے گی، اور  
اس طرح ملک الدین کے لیے ثابت ہوگی اور جو  
اشیاء جلد خراب ہونے والی نہیں ہیں ان کا یہ حکم  
نہیں ہے، تو بحر اور دُر کے قول کی صحت ظاہر ہوگئی  
ان کا قول ہے کہ جو چیزیں کھانے پینے کی نہیں ان کا  
استعمال والدین کے لیے جائز نہیں، یاں حاجت  
کے وقت جائز ہے، اور علامہ شمس کا اعتراض  
ختم ہوا انہوں نے تو وہ عبارت نقل کی جو تارخانہ  
فتاویٰ سمرقند سے گزری، پھر فرمایا میں کہتا ہوں

ای فان ارادة الولد بهبة المأكل اظهر  
 و اکثر فاذا اساع الاکل ثمه عند عدم  
 دلیل یقینی باختصاص الهدیة بالولد  
 فهذا الاول وقد عرفت الجواب وبالله التوفیق۔  
 اکثر ہے تو جب وہاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے  
 کا تقاضا کرتی ہو تو یہ اولیٰ ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفیق۔ (د ت)

یاجلد یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ مباح پانی بلاشبہ بھرنے والے کی  
 ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے نظر فقہی تو یہ ہے۔  
 اقول وبالله التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے  
 تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جس پر قرآن و حدیث سے دلیل ہے قال اللہ عز وجل:

و یسئلونک عن الیثمی قل اصلاح لهم خیر  
 وان تخالطوهم فاحوا انکم واللہ یعلم  
 المفسد من المصلح  
 اور وہ آپ سے یتیموں کی بابت پوچھتے ہیں فرمادیجئے  
 ان کی اصلاح بہتر ہے اور اگر تم ان کے ساتھ اپنا  
 مال ملا کر کھاؤ وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مقصد  
 کو مصلح سے جانتا ہے۔ (د ت)

اس آیت میں احد التفسیرین پر عقیق کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کامل  
 اقیان قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے:

وفي الزاھدی قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
 تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأکل من  
 ثمره ولبنه وقصعته وھویاً کل من  
 ثمرتك ولبنك وقصعتك والایة تتدل  
 علی جواز المخالطة فی السفر والحضر  
 یجعلون النفقة علی السواء ثم لا یمکرة  
 ان یاکل احدھا اکثر لانه لھا جاز  
 اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے  
 مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل  
 اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ  
 بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل  
 کھائے اور تمہارا دودھ پیئے اور تمہارے پیالے  
 میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر دلالت  
 کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہر جگہ نفقہ کو

فی اموال الصغار فجوانرہ فی اموال الکبار  
اولیٰ ہذا القطعہ فاحفظہ فانہ نافع وحجۃ  
علیٰ کثیر من المتعصبین فی زماننا <sup>آھ</sup>  
ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بھڑائی یا درکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر  
حجت بھی ہیں <sup>آھ</sup> (ت)

اقول فاذن ما فی جامع الصغار عن  
فتاویٰ رشید الدین من باب دعویٰ الاب  
والوصی لولم تکن الامر محتاجۃ الی مال  
ولکن خلطت مالہا بعمال الولد واشترت  
الطعام واکلت مع الصغران اکلت  
ما نراد علی حصنہا لایجوز لانہا اکلت  
مال الیتیم <sup>آھ</sup> معناه الزیادۃ المتبینۃ فی  
جامع الرموز عن الباب المذکور من الفتاویٰ  
المنزبورۃ قبیل ہذا صبی یحصل المال  
ویدفع الی امہ والامہ تنفق علی الصبی  
وتأکل معہ قلیلاً نحو لقمة اولیٰ لقمۃ  
من غیر زیادۃ لایکرہ <sup>آھ</sup>  
میں کہتا ہوں، تو جامع الصغار میں فتاویٰ  
رشید الدین سے (دعویٰ الاب والوصی میں) جو  
منقول ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن  
اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا  
اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا  
تو جائز نہیں کیونکہ اس نے قیم کا مال کھایا <sup>آھ</sup> اس سے  
مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو باطل واضح اور ظاہر ہو،  
اسی فتاویٰ کے مذکور باب سے جامع الرموز میں  
منقول ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے  
جو مال لانا ہے اور ماں کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس  
پر خرچ کرتی رہتی ہے اور رقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے  
ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ  
نہیں ہے۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے :

قال كنت اللعب مع الصبيان فجاء رسول  
الله صلى الله عليه وسلم فتواصيت خلف  
فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اس نے میں  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

لے تفسیرات احمدیہ بیان اصلاح  
۲ جامع الصغار مسائل انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۸/۱  
۳ جامع الصغار مع جامع الفضلین مسائل انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۸/۱



باب فجا، فخطا فی خطاۃ وقال اذهب  
ادعی معونیہ - ایک دروازہ کے پیچھے چُپ گیا تو آپ میرے پاس  
شریف لائے اور میرے دونوں کندھوں کے درمیان

اپنے ہاتھ سے پیار سے تھپکی دی اور کہا کہ معونیہ کو بلا لاؤ۔ (ت)

امام نووی شرح میں فرماتے ہیں :

فید جواثر ارسال صبی غیرہ ممن یدل علیہ  
فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة  
الصبی لان هذا قدر لیسیر وروا الشرع  
بالمسامحة فیہ للمحاجة واطرد به العرف  
وعمل المسلمین۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کے بچہ کو اس جیسے کام  
کے لیے بھی بھیجا جاسکتا ہے اور اس کا مطالب یہ نہ ہوگا  
کہ بچہ کی منفعت میں تصرف کیا کیونکہ یہ معمولی چیز ہے اور  
شریعت نے ضرورتاً اس قسم کی چیزوں کی اجازت دی ہے  
اور عام طور پر مسلمانوں کا اس پر عمل ہے۔ (ت)

عارف باللہ سیدی عبد الغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔

سوم میں امر ابویں کو اجارہ پر قیاس کیا۔

اقول اولاً یہ صحت توکیل کو چاہتا ہے اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے وعملوہ

بوجہ (اور انہوں نے اس کی کئی علتیں بیان کی ہیں) :

الاول ان صحة التوکیل تعتمد  
صححة امر الموکل بما وکل به وصحة  
الامر تعتمد الولاية ولا ولاية للموکل علی  
المباح ونقص بالتوکیل بالشراء فان  
الموکل لا ولاية له علی المشری۔

والثانی ان التوکیل احد امث

ولاية للموکل ولا یصح هنا لانه یصلک

اخذ المباح بدون تملیکک ونقص بالتوکیل

علی خطائی بحداء ثم طاء مهملتین وبعد هما

همزة وهو الضرب بالید مبسوطة بین

اکتفین اھ حدیقہ ندیہ۔

اول : توکیل کی صحت کا دار و مدار اس  
پر ہے کہ جو کام موکل نے وکیل کو سپرد کیا ہے وہ  
درست ہے اور اس کام کی صحت کا مدار ولایت  
پر ہے اور مباح کام پر موکل کو کوئی ولایت نہیں  
ہے اور اس پر توکیل بالشراء سے اعتراض  
وارد ہے، کیونکہ موکل کو خریدی جانے والی چیز پر کوئی ولایت  
حاصل نہیں ہے۔

دوم : توکیل کے معنی وکیل کے لیے ولایت

خطائی عام پھر طاء دونوں بغیر نکتہ کے اور ان کے بعد

ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھپکی

دینا اھ حدیقہ ندیہ۔ (ت)

صحیح مسلم باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۵/۲

شرح للنووی



اقول هذا اعتراف بالمقصود فان  
التوكيل مطلقاً اثبات ولاية للتوكيل لم تكن  
من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به  
بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية  
مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً  
على الموكل حتى يقال ليس التوكيل باخذ  
المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث  
الولاية -

میں کہتا ہوں یہ مقصود کا اعتراف ہے کیونکہ  
توکیل مطلقاً وکیل کے لیے ولایت کا اثبات ہے ایسی  
ولایت جو اس کو پہلے حاصل نہ تھی، اور وہ یہاں  
پائی نہیں جاتی ہے، تو اس کی توکیل صحیح نہ ہوگی اور  
شراء میں یہ چیز نہیں ہے اور ولایت کا ایجاد و احداث  
مطلوب نہیں ہے خاص طور پر اس توکیل میں، جو  
موکل پر کسی حق کو واجب کرتی ہو، اگر ایسا ہوتا تو  
کہا جاسکتا تھا کہ مباح کے لینے پر وکیل بنانا اس  
باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)

والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل  
فعل التوكيل الى الموكل ولا يتحقق ههنا  
فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق  
اليده والسابقة يد التوكيل فيثبت الملك  
له ولا ينقل الى الموكل الا بسبب جديد  
اشار اليه المحقق -

سوم: توکیل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو  
موکل کی طرف نقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں متحقق نہیں کیونکہ  
شرعیت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہل کو  
قرار دیا ہے، اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہل کی ہے  
تو ملک اس کے لیے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف  
اسی وقت منتقل ہوگی جبکہ اس کا سبب جدید ہو  
محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (ت)

ثانیاً یہ قیاس صحیح ہو تو صرف طرف پر حکم نہ رہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی ان کے لیے مثبت ملک  
ہو اگرچہ ان کے طرف میں نہ لے کر مقیس علیہ اعنی اجارۃ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مدّٰر نیت پر ہے جبکہ نہ اجیر کا یہ  
وقت بیکہ نہ شئی معین ہے تو وہ اپنے لیے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مستاجر کے لیے بھی جس کے لیے لے گا اسی کی  
بلک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہہ میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور مستاجر کے میرے لیے کی تھی  
تو اس وقت طرف پر فیصلہ رکھیں گے اس کے طرف میں لی تو اس کے لیے ہے ورنہ اپنے لیے،

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شئی  
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا  
ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر  
نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

واصل ذلك التوكيل بشراء شئ لا بعينه الحكم  
فيه للاضافة فان لم توجد فللنية فان لم  
توجد او تغالفا فيها فللنقد اي ان  
اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

وان نرسم انه اشترى نفسه او الى مال نفسه  
فلنفسه او الى مطلق مال فلا يهملان في كان  
له فانت له تحضرة الذينة عند الشراء  
او قال نويت لي وقال الموكل لي او بالعكس حكم  
النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابی  
یوسف خلافاً للمحمد فانه يجعله اذن  
للعاقدة ودفع في رد المعتار عكس هذا و  
هو سهو.

نقطة کا ہے، یعنی اگر عقد کو موکل کے مال کی طرف مضاف  
کیا تو خریدنا موکل کے لیے ہوا اگرچہ اس نے یہ گمان  
کیا کہ اُس نے اپنے لیے خریدا ہے، اور اگر اضافت  
نہ ہو اس کے مال کی طرف ہے تو خریدنا اس کے لیے  
ہوا، اور اگر مطلق مال کی طرف اضافت ہے تو دونوں  
میں سے جس کی نیت کی اس کے لیے ہوگا، اور اگر  
خریدنے کے وقت کوئی نیت ہی نہ تھی یا کہا کہ میں  
نے اپنے لیے نیت کی تھی اور موکل نے کہا کہ میرے لیے  
کی تھی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع عقد کو حکم بنایا جائیگا اور پہلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا،  
امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور  
یہ سہو ہے۔ (ت)

اقول وقد مر قاضی خان قول  
ابی یوسف واخر في الهداية دليله فاذا  
ترجيحه وقال في البحر تحت قول الكثر ان  
كان بغير عينة فالشراء للوكيل الا ان  
ينوي للموكل او يشترى به له ما قصد ظاهر  
ما في الكتاب ترجیه قول محمد من انه  
عند عدم النية يكون للوكيل لانه جعله  
للكيل الا في سالتين اه ای النية  
للموكل واطافة العقد الى ماله اذ هو  
المراد من الشراء به له كما في الهداية  
فاذا لم يصف ولم ينو كان للعاقدة كما هو

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا  
قول مقدم کیا ہے اور ہدایہ میں اس کی دلیل کو مفر  
کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور  
بحر نے کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر غیر معین چیز  
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شرا وکیل کے لیے ہے  
مگر یہ کہ موکل کی نیت کرے یا اس کو اپنے مال سے  
خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے  
اس سے بظاہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے  
یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شرا وکیل  
کے لیے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شرا وکیل کے لئے  
ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اہ یعنی یہ کہ نیت



مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔  
 موکل کے لیے ہو اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو،  
 اس لیے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، 'توجب اضافت مذ کی اور نیت بھی  
 مذ کی تو عاقدہ کے لیے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (ت)

اقول لکن الامام ابایوسف رحمہ  
 اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دليل النية  
 قال في الهداية عند ابی يوسف يحكم  
 النقد لان مع تصادقهما يحتمل النية  
 للأمر وفيما قلناه حمل حاله على الصلاح  
 كما في حالة التكاذب قال في العنانية  
 (يحتمل) انه كان نوى للأمر ونسيه (وفيما  
 قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على  
 الصلاح) لانه اذا كان النقد من مال الموكل  
 والشراء له كان غصبا (كما في حالة التكاذب)  
 اه فعلم ان تحكيم النقد داخل في اعتبار  
 النية ولا يستغرب مثله في ايجاز الكنز۔  
 غضب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے)، اہ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے  
 اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ايجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (ت)

بالجملہ قول سوم خلاف اصول و مخالف منقول ہے اور قول اول میں حرج بشدت اور دوم کہ نص محرر المذہب  
 سے ماثور مؤید بعرف و کتاب و سنت لہذا فقیر اُسی کے اختیار میں اپنے رب عز وجل سے استخارہ کرتا ہے و  
 باللہ التوفیق قرنا بت ہوا کہ احکام مذکورہ صرر استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا  
 جب یہ اصل بعون تعالیٰ امجد ہوئی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی ہیں جن کا سلسلہ  
 شمار یوں ہے۔

(۳۲) وہ پانی کرنا بالغ نے آب مملوک مباح سے لیا۔

لے الهدایة وكالة بالبيع والشراء مطبع يوسفی لکھنؤ ۱۸۳/۲  
 لے عنایة مع الفتح القدير وكالة بالبيع والشراء فورید رضویہ سکھر ۲۶/۷

- (۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔  
 (۳۴) وہ کہ اس سے بااجازت لیا مگر مالک نے اسے ہمہ نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔  
 (۳۵) نابالغ خدمت گزار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت میں بھرا۔  
 (۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اُسی وقت میں بھرا۔  
 (۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔  
 اقول اور یہ تعین نہ ہوگا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کہ دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

- (۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کے لیے بھرا۔  
 (۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔  
 (۴۰) نابالغ کسی کا مملوک ہے ان فوضوتوں میں وہ نابالغ اُس پانی کا مالک ہی نہ ہوا پہلی تین صورتوں میں مالک آب کا ہے پھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ کسی کے لیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک مستاجر کی پانی گئیں تو پانی مستاجر کا اور نہ بہر حال اس کے مولیٰ کا یہاں تک کہ خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی کوئی ہی کی ملک ہوگا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکر اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو اس کے ایسے مال میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اُس سے لے کر اپنے صرف میں لاسکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے نوکر سے وقت نوکری میں بھرا واسکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست کی ملک میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

- (۴۱) نابالغ خمر کو مالک آب نے پانی تملیک دیا۔  
 (۴۲) خمر غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لیے بھرا۔  
 (۴۳) دوسرے کے لیے بطور خود۔  
 (۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔

- (۴۵) اجیر کے آقا کے کہنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کے لیے نوکر تھا جس میں پانی بھرا داخل تھا۔

- (۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا دیا۔

(۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقررہ ہوا نہ پانی معین نہ یہ مقررہ کہ اُس کے لیے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہوا اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نایاب گلی کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ دھو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُسے پانی کا اس پر تاوان رب کا گنہگار کہ اس کے دلی سے یا بچہ ماذون ہو جس کے ولی نے اسے خرید فروخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے دامن خریدنے ورنہ مفت یا غنیمت فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو نہ خود دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بجات حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد ان کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے صرف میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی روا نہیں مگر وہی بعد شرار۔

تنبیہ ۱ یہاں سے استاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ بچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں اقول وعرفہم الحادث علی خلاف الشریع لا یعذبہ فانہ لم یکن فہم مضمی من اہل الخیر و مرالامام الکسائی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکہ عطشان فاستسقی من بعض بیوتہا ثم تذکرانہ اقرأ بعض اہلہا فصرولہ یشوب۔

اقل اور ان کی نئی اصطلاح جو شریعت کے برخلاف ہے، اس کا کوئی اعتبار نہیں یہ اصطلاح سلف صالحین کے زمانہ میں نہ تھی۔ ایک مرتبہ امام کسائی کا گزر ایک گلی سے ہوا آپ پیاسے تھے تو ایک گھر سے پانی طلب کیا، پھر انہیں یاد آیا کہ انہوں نے اس گھر کے کچھ لوگوں کو پڑھایا ہے، چنانچہ

آپ نے پانی واپس کر لیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)

تنبیہ ۲ کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا خان سبب الملك الاحزان ولا احوال البعد النجیۃ عن اُس البئر (سبب ملک احراز ہے اور احراز پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ ت) تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروا سٹے یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہو گا بلکہ خود اُس کی۔

ہندیہ میں قنیر سے منقول ہے کہ جو شخص

فی الہندیۃ عن القنیۃ والساق

علی اس کی تحفہ، باب ۲ میں گزر رہا ہے

من البئر لا يملك بنفسه ملاء الدلو حتى ينجيه عن رأس  
البئر اه وفي رد المحتار لو احترق في جرة او جب  
او حوض مسجد من نحاس او صقر او حص وانقطع  
جريان الماء فانه يملكه وانما عبر بالاحزان لا لاخذ  
اشارة الى انه لو ملأ الدلو من البئر ولم يبعده عن  
رأسه لم يملك عند الشيخين رضي الله تعالى  
عنهما اذا احترق جعل الشئ في موضع  
حصين اه

کنویں سے پانی بھرتا ہے وہ محض ڈول کے بھرنے سے  
پانی کا مالک نہیں ہو جائے گا، اُس وقت مالک  
ہوگا جب اُس پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کر کے  
رکھ دے اور رد المحتار میں ہے اگر کسی نے ٹھنڈا  
ٹھنڈے یا مسجد کے حوض میں پانی جمع کیا، یہ حوض تانبے  
چیل یا پانچ کا ہو، اور اس طرح پانی کا بہنا بند

ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو اجازت سے تعبیر کیا اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف  
اشارہ ہے کہ اگر ڈول کنویں سے بھر کر وہاں سے ہٹایا نہیں تو شیخین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ  
”اجازت“ کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں اور (ت)

اقول فاذا لم يملكه كان باقيا على  
اباحته فالذي شكا هو الذي احترق  
المباح فيملكه اه

میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا  
مالک نہ ہوا تو پانی اپنی اباحت پر ہی باقی رہا، تو  
جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا  
اس نے اس کو محفوظ کیا تو وہی اس کا مالک ہوا۔ (ت)

**تنبیہ ۳** بہشتیوں کے بچے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے  
کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العظیم۔  
اقول مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ بچے دامنوں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر  
کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں  
اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھر رہا تھا اور اُس کے ڈول سے پانی اس نے لیا دوسرے کے یہاں  
لے جائے گا تو ناجائز ہے اور اگر اُسی کے یہاں لے جانے کو ہے مگر قرار دے برتنوں کا بھرتا ہے اور وہ پورے  
بھرنے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اُس سے زائد ہے یوں ہی اگر مشکوں کا قرار دے ہے اور یہ مشک  
بھی اُس سے پوری لی تو ناجائز ہے ہاں اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچا یا یہ سپیں  
لے لیا یا برتنوں کا قرار دے ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہہ دیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اُس



اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہونا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی سقاہی کی ہلک تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیع ہوگی اور جس کے یہاں بھرا گیا اُس کی ہلک ہوگا یہ اس لئے کہ ہشتی اجیر مشترک ہیں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ اتنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کیس ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جاتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا کا قبضہ ہے اور اس کی اجازت ہے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر دس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوتی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں بٹر کر دو ضرور بیع صحیح ہو جائے گی اسی طرح اگر اس میں سے ایک لٹا یا جس قدر چاہا زید کو دلوا دیا

هذا ما ظہری واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تنبیہ ۳ معتمد بھرا جس کی عقل ٹھیک نہ ہو تدبیر عقل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کہے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول مگر غنی ماں باپ کا اُس کے بھروسے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے دربارہ صبی مردی اور اُس کا بیٹی عرف و عادت اور معتمد میں اس کی عادت ثابت نہیں اور منع میں بوجہ ندرت عہد لزوم حرج نہیں تو یہاں ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ ۵ یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے غلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ معتمد میں تصریح ہے کہ اگر نابالغ نے حوض میں سے ایک کوزه بھرا اور اس

میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استعمال کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

فی ش من ط عن الحموی عن الدرایۃ عن الذخیرۃ والمنیۃ وفی غمر العیون عن شرح المجمع لاجت الملك عن الذخیرۃ وفی الاشباہ من احکام الصبیان وفی الحدیقة الندیۃ عن الاشباہ فی النوع العشرین من افات اللسان وفی غیرها من الکتاب الحسن عبد اوصبی وادامۃ ملأ الکوز من ماء الحوض و اراق

ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور فیہ سے ہے اور غمر العیون میں شرح مجمع سے (یہ ابن ملک کی کتاب ہے) ذخیرہ سے ہے اور اشباہ میں احکام الصبیان میں اور حدیقة ندیہ میں اشباہ (آفات اللسان کی بیسیوں نوع میں) اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام بچے یا باندی نے حوض کے پانی سے لٹا بھرا پھر اس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لیے جائز نہیں کہ اس حوض

بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب من ذلک  
الحوض لان الماء الذی فی السکون یصیر  
ملکاً للاخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولا  
یسکن التیمیز لایحل شربہ۔  
سے پانی پئے کیونکہ حوض کا پانی لینے والے کی ملک ہو جاتا  
ہے تو جب یہ ملک مباح سے مل گیا اور اس میں تمیز  
ممکن نہیں تو اس کا پینا حلال نہ ہوگا۔

(ت)

علامہ طحاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔

اقول یہاں بہت استغناء و تنبیہات ہیں :

اول مراد آپ مباح غیر ملک ہے تو حکم نہ ہر حوض کو شامل نہ حوض سے خاص بلکہ کنوؤں کو بالعموم  
حاوی ہے کہ کنواں اگرچہ ملک ہو اس کا پانی ملک نہیں کما تقدم تحقیقہ (جیسا کہ اسکی تین تکرر چکی ہے۔ ت)  
اور وہ حوض جس کا پانی ملک ہے اس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں  
پلٹ دے پھر حرج نہ آئے گا کہ مالی جس کا تناول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے  
خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اس پانی کا  
مالک ہی نہ ہوگا اصل مالک کی ملک پر رہے گا اور ڈال دینے سے اُسی کی ملک میں جائیگا۔

دوم ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہوا کہ ہر مباح بھی مطلقاً آخذ کی ملک نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و  
ملک کو شامل لے کر وہی سترہ صورتیں یہاں بھی پیدا ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں تو صورتوں  
میں وہ پانی اُس بھرنے والے کی ملک نہ ہوگا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا مولیٰ کی ملک ہوگا وہ اگر عاقل یا

رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۲/۵

ملک حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ عوام و خواص کے ابتلا کی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ  
ابتلا عوام داعی سر و آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رتیں نازل فرمائے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی  
اور ایسے حسیہ اور مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے عوام اناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہوا رہی چنانچہ امام احمد رضا بریلوی و مصنف  
نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں اسکا حل صفحہ ۵۳ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ حرج ذیل ہے  
مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلکہ اسکا تعلق طہر و اباحت سے ہے، تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں  
فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اسکو حل کیا جاسکتا ہے عراقی فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ  
بڑے حوض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی حوض سے وضو جائز ہے کیونکہ باقی جگہوں تک نجاست کا پہنچنا مشکل  
ہے لہذا شک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہائے اسی صورت میں تمام حوض حتیٰ کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر  
بھی وضو جائز فرمایا کیونکہ پانی طہری طور پر سیال ہے اور ہر آواز وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا حوض کے باقی  
حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی بلکہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جاتا  
پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرح حوض کے ہر حصہ کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر  
نابالغ بچے کی ملکیت پانی کو قیاس کہتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پیش نظر جہاں نابالغ بچے کا  
پانی گرا اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہوگا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی  
مباح ہوگا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔

عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی وقت عود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم صبی کی خصوصیت نہیں معتوہ بھی اسی کے حکم میں ہے کما تقدم۔

چہارم جس طرح کلامِ علم میں پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابالغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اُسی قدر ہے کہ مالِ مباح میں نابالغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ جُدا نہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لاکر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال تا بقائے آبِ مذکور ناجائز ہو گیا۔

پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدم جواز اوروں کے حق میں بوجہ اختلاطِ ملکِ صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اس کی ملک یا مباح۔

ششم اُس کے ماں باپ بھی بشرطِ حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایتِ امامِ محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو لایحالی لایحد (کسی کے لیے حائز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔

ہفتم اگر وہ کنواں یا حوض ترک کر دیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کر دے تو اب کوئی مانع نہیں۔

ہشتم اگر وہ صبی انتقال کر جائے اُس کے سب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر وقت نہ رہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلالِ خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔

نہم اگر وہ پانی کو صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہو باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائیگا کہ مانع زائل ہو گیا۔

دہم مسئلہ سابقہ یعنی نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورتِ جواز اُس سے اگر ماذون ہو ورنہ اُس کے ولی سے خرید لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملکِ صبی کا پانی جب اُس آبِ مباح میں مل گیا قابلِ بیع نہ رہا کہ مقدورِ تسلیم نہیں۔

یازدہم آبِ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ملک نابالغ کا پانی اگر کسی کے ملکِ پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتیٰ کہ اُس مالکِ آب کو۔

دوازدہم ایک یا دونوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلکہ کسی کے ملکِ پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے ملکِ عرق یا دودھ میں بچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں



جب بھی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا مملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح خلط ہو جائے کہ تمیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر مملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھرا اور اگر وہ کنواں ہے تو اُس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یر متاجر کے لیے لینے کا مقرر نہ اُس کے ظرف میں یا پھر ان صورتوں میں اُس کا کوئی حصہ اُس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اُس غیر مکلف کی ملک اُس مباح یا مملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اُس سے منتقل نہ ہو گئی اُس وقت اُس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اُس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اُس میں تصرف حلال نہیں۔

سیر و ہم حدیث العبد والامۃ مردہ  
ش بان العبد لا یملک وان ملک فیکون  
لما لک لانہ مالک اکسابہ اھ  
سیر و ہم غلام اور باندی کے مسئلہ کو "ش" نے  
یہ کہہ کر رو کیا ہے کہ غلام پانی کا مالک نہیں بنے گا اور اگر  
مالک ہو گا بھی تو وہ پانی اُس کے مالک کی ملکیت میں  
آجائے گا کیونکہ اس کی تمام کمائی کا مالک اُس کا مالک ہی ہے۔ (ت)

اقول ما کا فوالیذ هلوا عن مشد  
هذا وانما المقصد ابانة الفرق بين الحر  
العقل البالغ وبين الصبی والمعتوۃ و  
الرقیق فان الاول اذا ملا ملک فاذا صلب  
اباح وهو لاء لا یملکون الا باحۃ فلا یحل  
بصہم و لیس المراد تأبید التحريم بل انے  
ان تلحق الاجانۃ ممن ھو لہ ففی الصبی  
او المعتوۃ حتی یبلغ او یعقل فیجیز و فی  
الرقیق حتی یجیز المالك المكلف الحاضر  
حالا او مالا او یبلغ الغائب او یبلغ الصبی  
او یفیک المعتوۃ فیجیزوا۔

میں کہتا ہوں فقہاء سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی  
ہے کہ اتنی معمولی سی بات اُن کے ذہن میں نہ آئی ہو  
اور اصل ان کا مقصد آزاد عاقل بالغ اور بچہ بیوقوف  
اور غلام کے درمیان فرق کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ آزاد  
شخص جب پانی بھرے گا تو مالک ہو جائیگا اور جب  
بھائے گا تو مباح کر دے گا، اور یہ لوگ اباحت کا  
حق نہیں رکھتے ہیں، لہذا پانی ان کے انڈیل دینے  
سے مباح نہ ہو گا اور مراد یہ نہیں کہ حرمت ہمیشہ  
رہے گی، بلکہ یہ اس وقت تک ہے جب تک کہ اس کا  
مالک اجازت نہ دے دے، چنانچہ بچہ اور بیوقوف  
کی صورت میں بلوغ یا عقل کی درستی کے بعد اجازت

دینے سے اس کا پنا حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو





اقول لا ینبغی الشک فی الجواز بعد

النزح لما سیأتی فیما الشان فی جواز النزح  
وکیف یحل مع ان فیہ اضاعة ملک الصبی  
ان صلب فی الارض او الانقاع به ان سقی  
به نحو نزع او بستان وکذلک الاجراء  
وان ابيع ذلك الان فلم لا یباح الشرب  
والاستعمال من رأس اذ لیس فیہ فوق  
هذا باس نعم ان جرے بطرا و سلیل  
فذاک حل من دون اثم۔

میں کہتا ہوں، جب اس حوض کا پانی نکل جائے  
تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابل غور امر یہ ہے  
کہ آیا اُس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس  
میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر یوں ہی بہا دیا جائے  
تو کچھ کا مال ضائع ہو جائیگا اور کسی باغ یا کھیت  
وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اُس سے فتنع حاصل کرنا لازم  
آئیگا، اسی طرح باری کر کے بہا دینا بھی درست  
نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں  
تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا  
کیوں جائز نہیں؟ اُس میں اس سے زیادہ کیا

عرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہنے لگا تو وہ بلا حرج حلال ہو جائیگا۔  
ہم مقدمہ ہم قال ویمکن ان یعتبر  
بالنجاسة فیحل الشرب من نحو البئر  
بالنزع ومن غیرها بالجریان بحیث لوکان  
نجاسة لحکم بطھا سر تھا فلیتأمل  
نجاست بھی ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم دیا جاتا، فلیتأمل اھ (ت)

اقول عرفت ما فیہ والنزح فی

النجاسة معدول به عن سنن القیاس  
فکیف یعتبر به وکانہ رحمہ اللہ تعالیٰ الی  
هذه الابحاث اشار بقوله فلیتأمل۔

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ  
معلوم ہو چکا ہے، اور کل پانی کا نجاست کی صورت  
میں نکانہ بر خلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس  
کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے ان  
ابحاث کی طرف فلیتأمل سے اشارہ کیا ہے (ت)

ہم مجدد ہم سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحاوی نے تو  
اٹا فرمایا کہ اس میں حرج عظیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے وہ اثم کو کافی نہیں ہوتا،

واشمار سیدی العارف بالله عبد الغنی  
 النابلسی قدس سره فی المحدثیة الحی  
 ان تقریبه باذن المولی حیث قال فی النوع  
 العشرين من افات اللسان بعد ما نقل  
 المسألة عن الاشباه وعللها بما قد منا  
 مانصه وظاهره الا ان یا ذن المولی قال  
 ونظیره عدم حل الشرب من کیزان  
 الصبیان الا باذن المولی وكذلك فی اکل ما  
 معهم اذا اعطوه لاحدائهم اسی طرح دوسری کھانے والی اشیا رکا حال ہے بچے جب وہ کسی کو دیں۔ (د)  
 میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور  
 ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی  
 کے لیے) ہے ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے  
 اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات غلط شدہ  
 ہے کہ تصرفات تین قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا  
 ہسہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہسہ قبول کر سکتا ہے  
 اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا  
 بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت  
 ضروری ہوگی اور سراسر نقصان والی بات جیسے طلاق  
 آزاد کرنا اور ہسہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت  
 نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم  
 ہی میں شامل ہے۔ ان کو یہ سہو اس لیے لاحق ہوا کہ  
 ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کو ذکر کیا ہے  
 پھر یہ لفظ کے ہیں "حرمة السؤال لا تقتصر علی  
 احوال" سوال جو بے ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

عارف باللہ سید عبد الغنی نے اس بات کی طرف اشارہ  
 کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز  
 ہے یہ بات انہوں نے افات اللسان کی بیسیویں نوع  
 میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کی علت  
 بیان کرنے کے بعد لکھی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر  
 کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ "مگر یہ کہ ولی اجازت  
 دے دے" اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوزوں  
 سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور  
 میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور  
 ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی  
 کے لیے) ہے ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے  
 اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات غلط شدہ  
 ہے کہ تصرفات تین قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا  
 ہسہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہسہ قبول کر سکتا ہے  
 اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا  
 بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت  
 ضروری ہوگی اور سراسر نقصان والی بات جیسے طلاق  
 آزاد کرنا اور ہسہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت  
 نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم  
 ہی میں شامل ہے۔ ان کو یہ سہو اس لیے لاحق ہوا کہ  
 ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کو ذکر کیا ہے  
 پھر یہ لفظ کے ہیں "حرمة السؤال لا تقتصر علی  
 احوال" سوال جو بے ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

مانگنے پر ہی موقوف نہیں بلکہ انہی سے کسی خدمت کا کہنا بھی  
 حرام سوال میں اخل ہے خصوصاً دوسرے کے مانگنے پر یا غلام سے  
 اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، دادا اور دادی کے لیے  
 (اس سے) خدمت لینا جائز ہے، اگر (خود) خدمت  
 لینے والا (فقیہ ہو) خادم نہ خرید سکتا ہو یا کسی کو  
 ملازم نہ رکھ سکتا ہو (یا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ  
 ہو مگر اس شرط میں غلام، مزدور یا بیوی سے گھر کا کام کاج کرانا  
 شامل نہیں کہ ان سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور  
 شاگرد سے خدمت لینا درست مثلاً علم یا علم سے قرآن سکھانے یا کوئی  
 علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام یا جانے (اسکی طرف سے)  
 اگر وہ مانگے ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ  
 ہے، کیونکہ بچہ اپنی منفعت کے لیے بھی اپنے مال میں  
 ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اور  
 متعلق ہے اور شرح سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس  
 کا ذکر آئین نے کیا ہے اسے استعمال میں تو شرارح نے  
 اس کو مال تک نہ دیا ہے اور دونوں میں بہت فرق  
 ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی  
 تادیب و تہذیب ہے جبکہ اس سے کام کرانے میں  
 ضرر بھی ہے، تو یہ دوسری قسم میں داخل ہوا  
 اس لیے ولی کی اجازت سے جائز ہوگا، جبکہ تیسرا  
 ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے گوزہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے  
 پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز (للاب والاموالجد والحبدة  
 (استخدامه انكان) المستخدم (فقيراً)  
 لا قدرته له على شراء خادم او استئجاره  
 (او امراد تہذیبہ و تادیبہ بخلاف استخدام  
 مملوكة واجیره ونز وجته في مصالح البيت  
 وتلمیذہ) في تعليم قرآن او علم او صنعة  
 (باذنہ) یعنی برضاہ (انكان بالغاً و باذن  
 ولیہ انكان صبیاً) فان الصبی محجور  
 علیہ من التصرف فی ماله فی منافع نفسه  
 الا باذن الولی <sup>ت</sup> مطلقاً مزیداً من شرحہ  
 رحمہ اللہ تعالیٰ فالاذن الذی ذکرہ  
 الماتن فی استخدامہ عداک الی ماله و  
 شتان ما هما فان فی الاول نفعہ من  
 تادیبہ و تہذیبہ مع ضرر استعمالہ  
 فكان من القسم الثانی فجائز باذن الولی  
 بخلاف الثالث والذی افاد من حل  
 الشرب من کوز الصبی و اکل ما معه باذن  
 الولی۔ (ت)

علہ ناظر الی قوله اذا كان صبیاً او مملوکا  
 للغیر ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)  
 اس کے قول اذا كان صبیاً او مملوکا للغیر کی طرف  
 نظر کرتے ہوئے۔ (ت)

لہ حدیث نمبر النوع الشریر من افات اللسان  
 لہ حدیث نمبر النوع الشریر من افات اللسان  
 ۲۶۷/۲ نوریہ رضویہ فیصل آباد  
 ۲۶۸/۲ نوریہ رضویہ فیصل آباد



فأقول محلّه اذا كان الماء والطعام

للولى اعطاها الصغير على وجه الاباحة دون  
الهبة فحينئذ يكون للولى ان يأذن لمن شاء  
لبقائها على ملكه بخلاف ما اذا كان الشيء  
مملوكاً للصغير فلا معنى اذا لا ذن الولي  
باستهلاكه من دون عوض وقد تقدمت  
مسألة الذخيرة والمنية ومعراج الدرية  
في ما جاء به الصبي من الوادی لا يجوز  
لابويه الشرب منه الا فقير ميت .

تو میں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا ولی کا ہے  
اور بطور اباحت ( نہ بطور ہبہ ) اس نے بچہ کو دے رکھا  
ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا  
ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں  
یہ اس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی  
ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا  
کوئی سائل ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی  
اجازت کے بغیر عرض خارج کرنا لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں  
ذخیرہ، غنیمہ اور معراج الدراریہ کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ  
بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لیے پینا جائز نہیں سوائے اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

وانا اقول وبالله التوفيق پانی کہ بلک صبی ہوا نجس نہیں کہ اُس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے حرمت  
اس وجہ سے ہے کہ مباح و محظور مختلط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کمی  
حصہ محظور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہو گا اور ہم نے حسب الساجد جواب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشایخ عراق  
کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ کے موقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے متعلق نہ ہوگی اور مشایخ  
بلخ و بخارا اور راء النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی یا طبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے  
ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص موقع وقوع سے ہو  
تو پانی کہ بالیقین ظاہر تھا شک سے نجس نہ ہو گا اب یہاں اگر قول عراقیوں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع  
الاستعمال ہو گا جہاں نابالغ کی بلک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت انه لا تعدیۃ فیہ  
فكان کغیر مرئیۃ فی حوض کبیر (جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اس میں تہاؤ نہایت ایسا ہے جیسا کہ حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ ہو) (ت)  
اور اگر قول جمہور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاف بلک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ  
موضع مجہول و مبہم میں ہے اور ایسے یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل  
حاصل ہوتا ہے جیسے دائیں چلانے میں ہیل ضرور پیشاب کرتے اور اناج کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا

توبہ تقسیم یا اس میں سے کچھ بہرہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائیگا کہ ہر ایک کچھ کا ممکن کرنا پاک دانے دوسرے جھے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی چادر پر ناپاکی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحری کسی طرف نہیں پڑتی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس یقین مبہم کی بقا میں شک ہو گیا اور سب سے زائد وہ مسئلہ ہے کہ محرر نہ سب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اسے پہلے نہیں اُن کفار کا قتل حرام ہے ہاں اگر اُن میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کرے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین مجہول اس شک سے زائل ہو گیا۔

وقد حققه العلامة ابراهيم الحلي في الغنية فاذا واجاد؛ عليه رحمة الجواد؛ فراجعته فانه من اهم ما يستفاد؛ ويكتفينا منه هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنسيه فصل طرفا منه بتحراؤ بلا تحوطه لان بعضه بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب وقم الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون المغسول محلها فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اوردہ الامبيجاني في شرح الجامع الكبير قال وسمعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبد العزيز يقول وبقية على مسألة في السير الكبير اذا فتحنا حصنا وفيهم ذمی لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقين للشك في قيام المحرم كذا هنا۔

اس کی تحقیق ابراہیم علی نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نعتل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر بھول گیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحری کر سکو بلا تحری ایک کنارہ دھو لیا تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ کپڑے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ دھو لیا تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ دھویا گیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائیگا، السیجانی نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبد العزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو سیر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر دیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ محرم کی موجودگی میں شک ہے۔ (ت)

جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہو یا یہاں بھی اُس کا اجرا کریں جتنا پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر اُس سے زائد اُس حوض یا کنوئیں سے نکال کر اُس نابالغ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اس میں ہلکے صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف بہا دینے یا ڈول کھینچ کر پھینک دینے کے کہ وہ ہلکے صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس صبی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقین کہ موضع مجہول کے لیے تقاضا اہل ہو گیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

ثم اقول اس پر واضح دلیل مثلیات مشترکہ مثلاً گیہوں وغیرہ میں وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی یہ تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کے لیے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفصولین میں فتاویٰ اور جامع الصغیر میں وغیرہ سے ہے :

|  |  |
|--|--|
| کیل او وزنی بین حاضر و غائب اد بین     | کوئی کیل یا موزوں شے حاضر و غائب کے درمیان   |
| بالغ و صبی اخذ الحاضر اد البالغ نصیبہ  | یا بالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا بالغ نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر غائب اور بچہ تک پہنچنے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو ان یصل الی الغائب او الصبی هلك سلیہما۔ |
| ان یصل الی الغائب او الصبی هلك سلیہما۔ | ان کا حصہ ہی ہلاک ہوگا۔ (د)  |

لے اگر کیے مائے مباح سے جو لے گا مالک ہوگا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنوئیں یا مباح حوض سے بھر کر نابالغ کو دے گا اپنی ملک ہوگا اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ہلکے صبی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ہلکے صبی کا نکل جانا کونکر محمل ہوا۔

اقول جبکہ اس پانی میں ہلکے صبی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے مختلط ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہوگا کہ جو بھرا محمل ہے کہ وہی مائے مخلوک صبی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا اور دوم ہے تو ہوگا اور ہلکے شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ہلکے صبی تھا ۱۴ منہ غفرلہ (د)

ثم اقول بلکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتایا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہیے کہ اگرچہ نابالغ کے لیے پانی منوع نہیں جیسا کہ تنبیہ پنجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھرے گا ضرور اس کا مالک ہوگا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع منع کو پس ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۴ منہ غفرلہ (د) ۱۵ جامع الصغیر مع جامع الفصولین مسائل القسمۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۴۲ھ



ظاہر ہے کہ یہاں بھی بلکہ صبی ایسی ہی مختلط تھی کہ جہد اگر نا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا بقدر حصہ صبی اُس میں سے الگ کر دینا حصہ صبی کا جدا ہو جانا اور بالغ کے لیے جواز تصرف کا سبب ہوا۔

أقول ولا شك ان الماء مثل بضعه ان

اجزاءه لا تتفاوت وبه جزم كثيرون كما في  
الخيرية من احياء الموات في الولوالجية  
وكثير من الكتب لوصب ماء من جبل كما في  
في الحب يقال له اصل الماء فان صاحب  
الحب مالك للماء وهو من ذوات الامثال  
فيضمن مثله اه وان كان قيميا لانه لا يكال  
ولا يوزن كما في الخيرية من اليسوع عن  
جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحيط  
وفتاوى رشيد الدين الماء قيمي عند  
ابي حنيفة وابي يوسف مرضى الله تعالى  
عنهما وفيه عن مختلفات القاضي ابي القاسم  
العامري عن ابي يوسف عن ابي حنيفة الماء  
لا يكال ولا يوزن قال الطحاوي معناه  
لا يباع بعضه ببعض وعن محمد بن حمه  
الله تعالى الماء مكيال اه وبالجمله لا شك  
انه يقبل الا فرار كالحب بل ابلغ فر بما  
تفاوت قليلا حبات طعام واحد بخلاف  
قطرات ماء واحد۔

اقول اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثل ہے

یعنی اس لیے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں،  
اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ  
خیر (احیاء الموات) میں اور ولوالجیہ میں ہے اور  
بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے مثلاً کپانی  
گرادیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مشکا بھرے کیونکہ  
مشکے کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثل اشیاء  
میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اور اگرچہ  
وہ قیمت والی چیز ہے اس لیے کہ وہ نہ مکیل ہے اور نہ  
موزون ہے جیسا کہ خیر کی بیوع میں جامع الفصولین  
سے، فائدہ صاحب المحيط سے اور فتاویٰ رشید الدین  
میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک  
قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابي القاسم  
العامري سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی  
نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ طحاوی نے فرمایا اس کا  
مفہوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیچا نہیں  
جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی  
کیلی ہے اور خلاصہ یہ کہ پانی کو الگ کیا جاسکتا ہے  
جیسے مشکے میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے

کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)



شم اقول یہ طریقہ اٹھ سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت غواہ  
 بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اتنا پانی یا اُس سے زائد بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال  
 ہو گیا کہ اتنا نکل جانے سے حوض و چاہ میں اُس کی بقایہ یقین نہ رہا کہ اقال محمد لا یجوز قتلہم فلو قتل البعض  
 حل قتل الباقی (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہو گا۔ ت)  
 تبلیغ اقول یہیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جربان نہ ضرور نہ کافی اگر کسی کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکے میں نکل سکتا ہے تو  
 جربان کی حاجت نہیں۔ اور اگر اتنا کثیر تھا کہ جتنے خروج پر جربان صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جربان کافی نہیں  
 جب تک اس قدر نکل نہ جائے۔

اقول وبہ فارق النجاسة لان نردال  
 وصفها وحصول ضدھا بالجریان لمعنی قید  
 و هو انه لا یقبل النجاسة بحکم النفس وما  
 قام بہ طهر بعضہ بعضا ولا یلزم منه حل  
 الانتفاع ببلک الصبی فلا بد من خروج قدر  
 المصبوب، هذا ما ظہر لی وقد انکشف بہ  
 الغمة علی احسن وجه مطلوب، والحمد لله  
 سبحانه کاشف الکروب، والصلوة والسلام  
 علی اکرم محبوب، وعلی آلہ وصحبہ ہدایۃ  
 القلوب، آمین۔

میں کہتا ہوں اور اسی وجہ سے نجاست سے دور  
 ہو گیا، کیونکہ نجاست کے وصف کا زائل ہونا اور جاری  
 ہونے کی وجہ اسکی ضد کا حاصل ہونا ایک معنی سے ہے جس کا مقصود  
 یہ ہے کہ کدو، وصف یعنی جربان نجاست کو قبول  
 نہیں کرتا ہے، کیونکہ نفس میں یہی ہے، اور جو اس کے  
 سامنے قائم ہے اس کے بعض نے بعض کو پاک کر دیا ہے  
 اور اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بچہ کی ملک سے نفع  
 حاصل کرنا جائز ہو، تو جتنا بہا ہے اُس کی مقدار میں نکلنا  
 ضروری ہے، یہ بحث وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی، اور اس  
 سے عمدہ طور پر پریشانیوں دور ہو گئیں۔ اللہ تعالیٰ لکھیے

حمد ہے جو مصیبتوں کو دور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین پر اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین  
 الحمد للہ نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تمیز سے ہوا کتابوں میں اُس پر چند  
 سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقل کیجے اور عطاء النبی لا فاضلة احکام ما و الصبی  
 نام رکھیے، ولہ الحمد۔ رسالہ ضمیر عطاء النبی لا فاضلة احکام ما و الصبی تمام ہوا۔